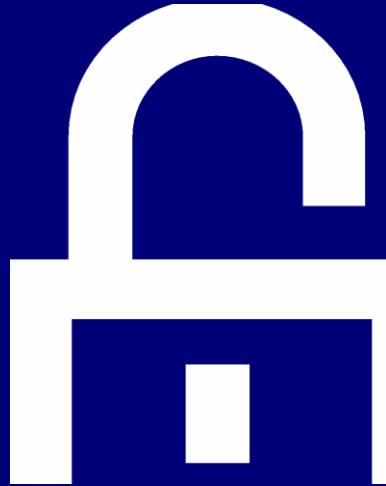


El movimiento europeo para la reforma de la evaluación de la investigación

Dra. Pastora Martínez Samper

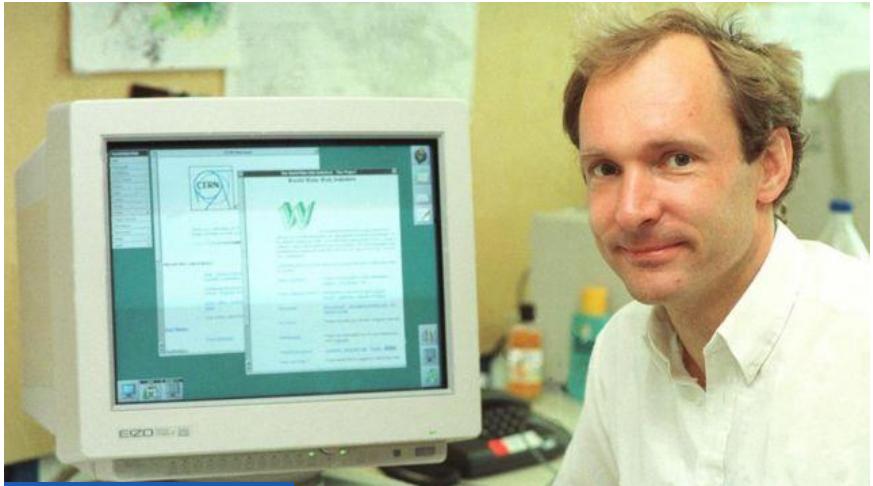
Comisionada para la acción internacional, UOC

Co-chair of the Expert Group on Open Science, EUA



Ciencia abierta
¿qué y para qué?

Todo empieza con internet...



Tim Berners-Lee



... y se consolida con la pandemia

Besançon et al. *BMC Medical Research Methodology* (2021) 21:117
<https://doi.org/10.1186/s12874-021-01304-y>

BMC Medical Research Methodology

COMMENTARY **Open Access**

Open science saves lives: lessons from the COVID-19 pandemic

 Check for updates

Lonni Besançon^{1,2*} , Nathan Peiffer-Smadja^{3,4}, Corentin Segalas⁵, Haiting Jiang⁶, Paola Masuzzo⁷, Cooper Smout⁷, Eric Billy⁸, Maxime Deforet⁹ and Clémence Leyrat^{5,10}

Abstract

In the last decade Open Science principles have been successfully advocated for and are being slowly adopted in different research communities. In response to the COVID-19 pandemic many publishers and researchers have sped up their adoption of Open Science practices, sometimes embracing them fully and sometimes partially or in a sub-optimal manner. In this article, we express concerns about the violation of some of the Open Science principles and its potential impact on the quality of research output. We provide evidence of the misuses of these principles at different stages of the scientific process. We call for a wider adoption of Open Science practices in the hope that this work will encourage a broader endorsement of Open Science principles and serve as a reminder that science should always be a rigorous process, reliable and transparent, especially in the context of a pandemic where research findings are being translated into practice even more rapidly. We provide all data and scripts at <https://osf.io/renxy/>.

Keywords: Open science, Peer review, Methodology, COVID-19

THIS WEEK

EDITORIALS

CARBON End the one-hit wonders of climate-change action **p.130**

WORLD VIEW Structural changes to tackle sexual harassment **p.131**



TRUMPET NOSE Fossil shows animal had handy hidden hooter **p.133**

Benefits of sharing

A swift and effective response to emerging infectious diseases demands that researchers have ready access to the latest data on the pathogens responsible. There is still a long way to go to ensure this.

Recomendación de UNESCO sobre Ciencia Abierta



A los efectos de la presente Recomendación, la **ciencia abierta** se define como un constructo inclusivo que combina diversos movimientos y prácticas con el fin de que los conocimientos científicos multilingües estén abiertamente disponibles y sean accesibles para todos, así como reutilizables por todos, se incrementen las colaboraciones científicas y el intercambio de información en beneficio de la ciencia y la sociedad, y se abran los procesos de creación, evaluación y comunicación de los conocimientos científicos a los agentes sociales más allá de la comunidad científica tradicional. La ciencia abierta comprende todas las disciplinas científicas y todos los



VALORES

Calidad e integridad

Beneficio colectivo

Equidad y justicia

Diversidad e inclusión

PRINCIPIOS

Transparencia, control, crítica y reproducibilidad

Igualdad de oportunidades

Responsabilidad, respeto y rendición de cuentas

Colaboración, participación e inclusión

Flexibilidad

Sostenibilidad

CIENCIA
ABIERTA

¿Para qué una Ciencia Abierta?

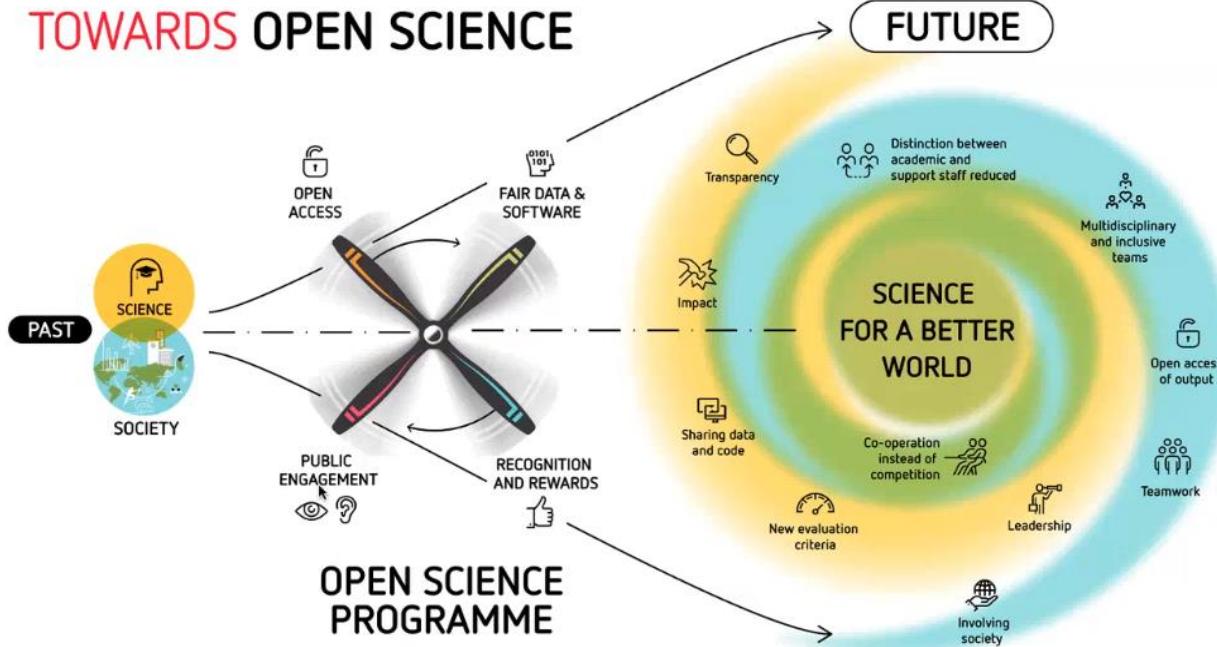


Utrecht University

www.uu.nl/openscience

TOWARDS OPEN SCIENCE

FUTURE



Frank Miedema
VR de investigación
Universidad de Utrecht

www.uu.nl/openscience

Reproducibility: The 'crisis' (zoom in *health R&I*)

- Close to €300 billion/year for Health R&I (worldwide)
- A large share of the research investment may be wasted: potentially as much as 85%, according to Chalmers & Glasziou 2009, Lancet; Macleod 2014, Lancet

Unusable research reports

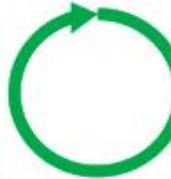
- Methods and codes unavailable;
- Inadequate information on medical interventions in trials; etc.*

Scientific question not pertinent

- Not relevant to clinicians, carers and patients; Lack of awareness of already existing evidences; etc.

Biased reporting of results

- Selective reporting; Data reported not made comparable with other studies; Conflicts of interest; Fraud; etc.



Poor study design, conduct and analysis

- Low statistical power; Not replicated enough; Not enough collaborative efforts; Poor training and mentoring of researchers; etc.

Results not fully accessible

- "Disappointing" results less likely to be promptly published (or at all); Trials not registered; etc.



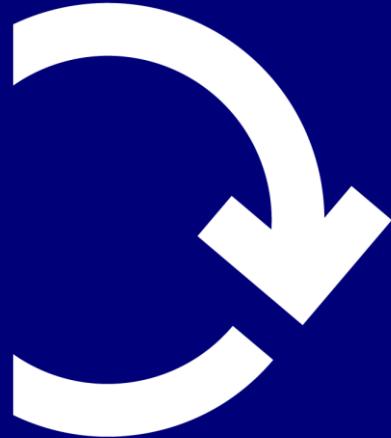
Is Open Science (part of) the answer?

Open science: sharing knowledge, data and tools as early as possible in the research process in open collaboration with all relevant knowledge actors

Open science can increase

- **Quality & efficiency of R&I**, if all the produced results are shared, made reusable, and if collaboration, reproducibility and openness are rewarded
- **Creativity**, through collective intelligence and enabling cross-disciplinary research that does not require laborious data wrangling
- **Trust** in the science system, engaging both researchers & citizens





Ciencia abierta y
evaluación de la investigación,
¿qué tienen que ver la una
con la otra?

THE EVOLUTION OF ACADEMIA



[NEWS](#)[CAREERS](#)[COMMENTARY](#)[JOURNALS](#) ▾

Science

SCIENCEINSIDER | SCIENTIFIC COMMUNITY

Landmark research integrity survey finds questionable practices are surprisingly common

Largest-ever survey finds one in 12 Dutch scientists have recently committed fraud

7 JUL 2021 • BY [JOP DE VRIEZE](#)

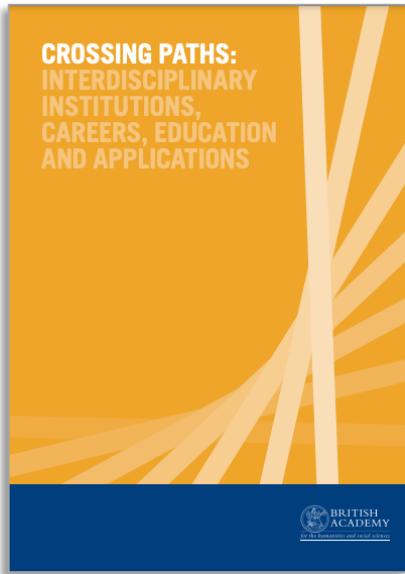


To look for possible explanations of participants' behavior, the study team also asked about their professional experiences—whether they felt workplace pressure or peer pressure, for instance. The team found that pressure to publish was most strongly correlated with questionable research behavior, and that perceptions of the chance of being caught by peer reviewers was the biggest factor in inhibiting misconduct.

The survey found Ph.D. students had the hardest time meeting the standards of responsible research. Some 53% of them admitted to frequently engaging in one of the 11 questionable research behaviors within the past 3 years, compared to 49% of associate and full professors.

However, awareness is not enough to banish unwanted behavior, Gopalakrishna says. "It's about what researchers are judged on, and currently that's quantity over quality," she says—a pressure that can drive cutting corners. "Instead, you want transparent, responsible research to become the norm."

Barreras para una investigación interdisciplinar



The British Academy (2016)

Career stage	Career risks of engaging in IDR
PhD students	<ul style="list-style-type: none">• Need to secure a firm theoretical and methodological foundation in one or more disciplines in order to be equipped to undertake high quality research.• Need to secure relevant (discipline) publications and research experience as a basis for post–doctoral employment.• The lack a disciplinary ‘home’ and identity can make it more difficult to form networks and a sense of belonging.
Postdoctoral researchers	<p>As above, plus:</p> <ul style="list-style-type: none">• IDR can take longer (devising the research plan, building a team, learning a shared language and other methodologies etc.); hence the publication profile might develop at a slower pace.• Hence it may be easier to pursue a discipline–focussed publication plan while establishing teaching experience, passing probation etc.• The university/department judged that the individual’s IDR publications do not provide a good ‘fit’ for the UoA REF return.



Article

Nature | Vol 608 | 4 August 2022 | 135

Women are credited less in science than men

<https://doi.org/10.1038/s41586-022-04966-w>

Received: 25 February 2021

Accepted: 10 June 2022

Published online: 22 June 2022

Open access

 Check for updates

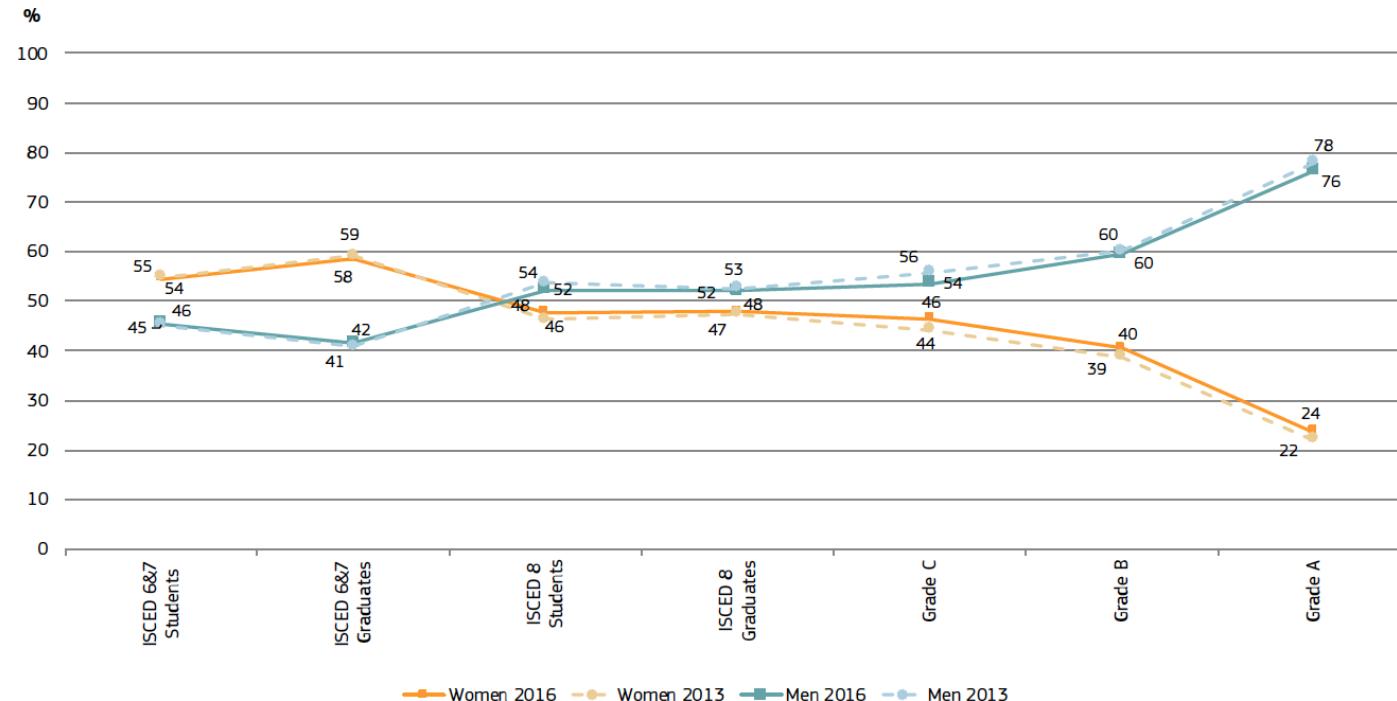
Matthew B. Ross¹, Britta M. Glennon^{2,3}, Raviv Murciano-Goroff⁴, Enrico G. Berkes⁵,
Bruce A. Weinberg^{3,5} & Julia I. Lane⁶ 

There is a well-documented gap between the observed number of works produced by women and by men in science, with clear consequences for the retention and promotion of women¹. The gap might be a result of productivity differences^{2–5}, or it might be owing to women's contributions not being acknowledged^{6,7}. Here we find that at least part of this gap is the result of unacknowledged contributions: women in research teams are significantly less likely than men to be credited with authorship. The findings are consistent across three very different sources of data. Analysis of the first source—large-scale administrative data on research teams, team scientific output and attribution of credit—show that women are significantly less likely to be named on a given article or patent produced by their team relative to their male peers. The gender gap in attribution is present across most scientific fields and almost all career stages. The second source—an extensive survey of authors—similarly shows that women's scientific contributions are systematically less likely to be recognized. The third source—qualitative responses—suggests that the reason that women are less likely to be credited is because their work is often not known, is not appreciated or is ignored. At least some of the observed gender gap in scientific output may be owing not to differences in scientific contribution, but rather to differences in attribution.



“Tijeras de género” en la carrera académica

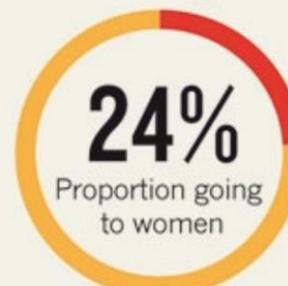
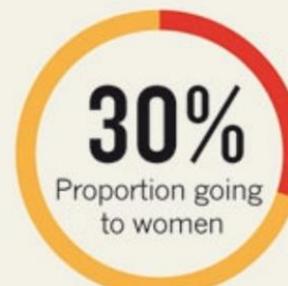
Figure 6.1 Proportion (%) of men and women in a typical academic career, students and academic staff, EU-28, 2013-2016





THE FUNDING GAP

Women are earning an increasing share of research grants from the US National Institutes of Health (NIH) but the average size of their awards has consistently lagged behind what men receive.

2002**NUMBER OF NIH RESEARCH GRANTS****2002****AVERAGE SIZE OF GRANT****2012****NUMBER OF NIH RESEARCH GRANTS****2012****AVERAGE SIZE OF GRANT**

KEY
MEN **WOMEN**

THE SALARY GAP

CAREER NEWS | 13 November 2018

Why diversity helps to produce stronger research

Teams should comprise all gender identities to spark the most innovative endeavours, say researchers.

Virginia Gewin

Diferentes síntomas en ataques de corazón en función del sexo

- hombres: dolor de pecho
- mujeres: fatiga, insomnio, insuficiencia respiratoria

BMJ. 2003; 327(7424): 1128



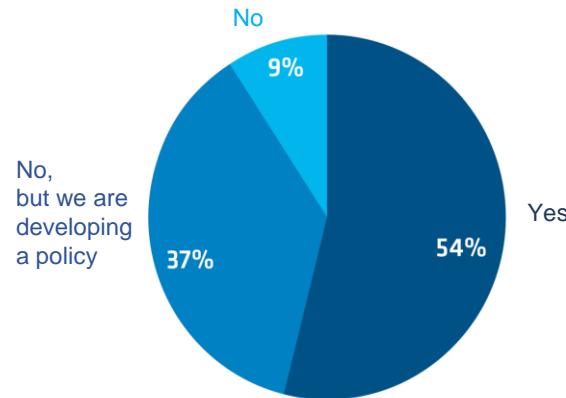
Expert Group on Science 2.0/Open Science



Open Science in universities' strategic priorities

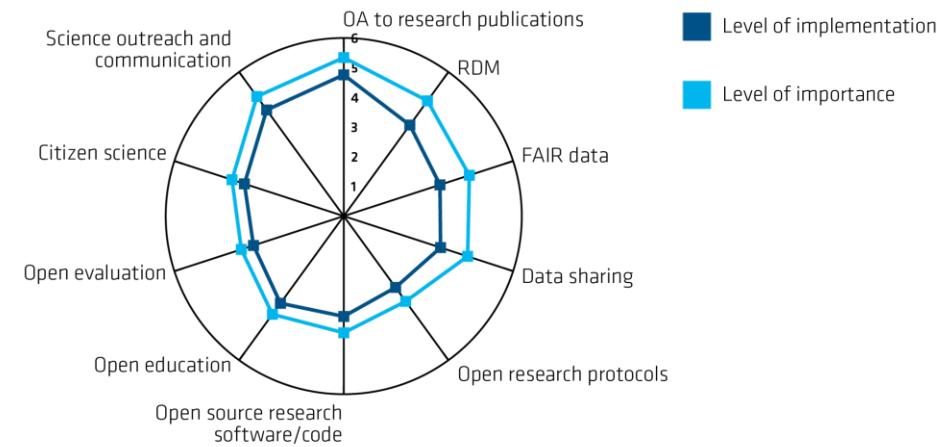
Existence of an institutional OS policy

Number of respondents: 271



Level of importance and implementation of OS areas

Number of respondents: 265-270



Academic activities for research career assessment

Academic activities for research careers (2019 survey data)

Number of respondents: 191-195

Very important

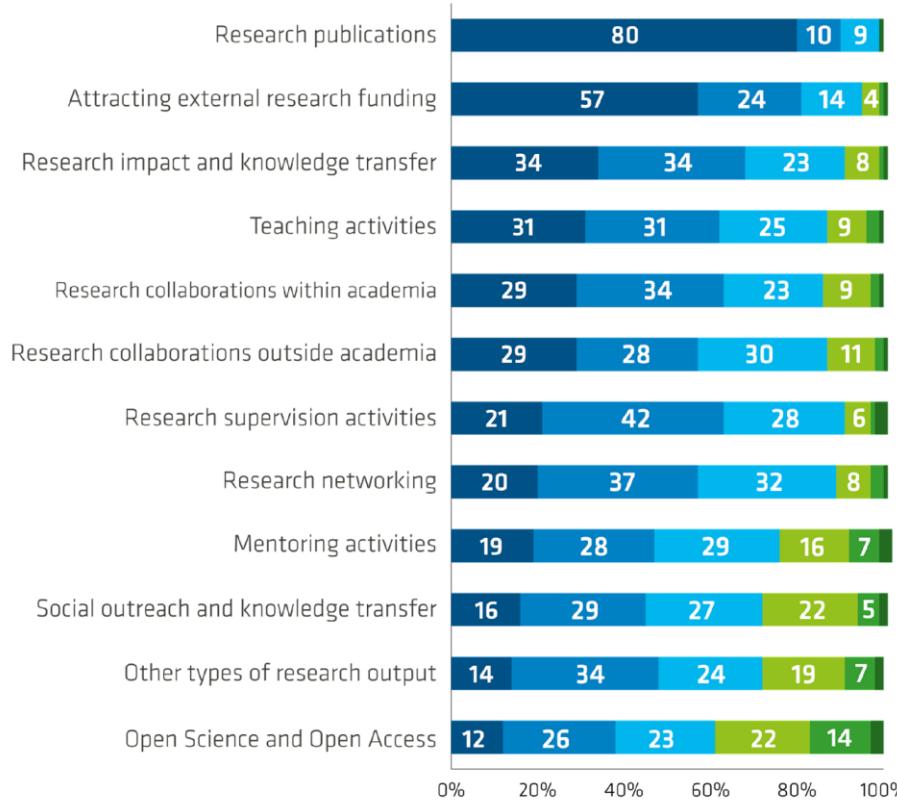
Important

Moderately important

Of little importance

Unimportant

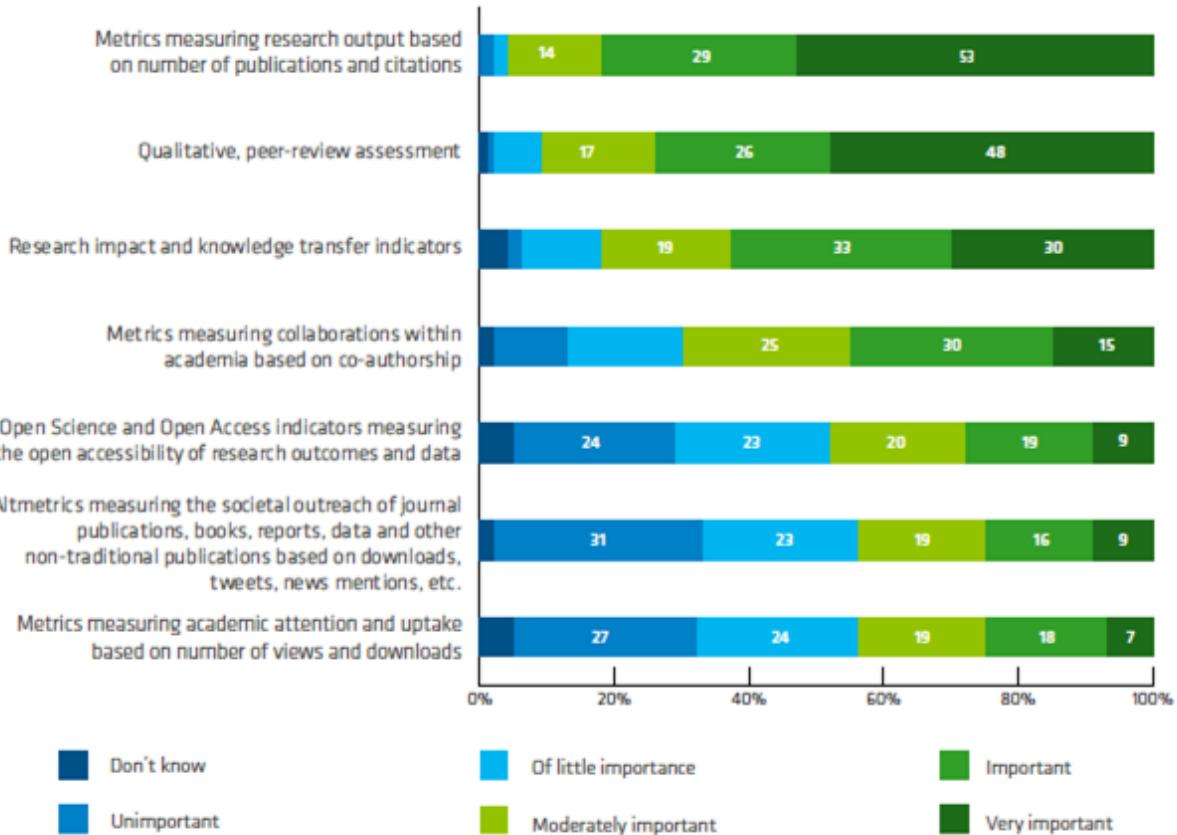
Don't know



How is this assessment performed?

Assessment methods for research careers (2019 survey data)

Number of respondents: 194-195

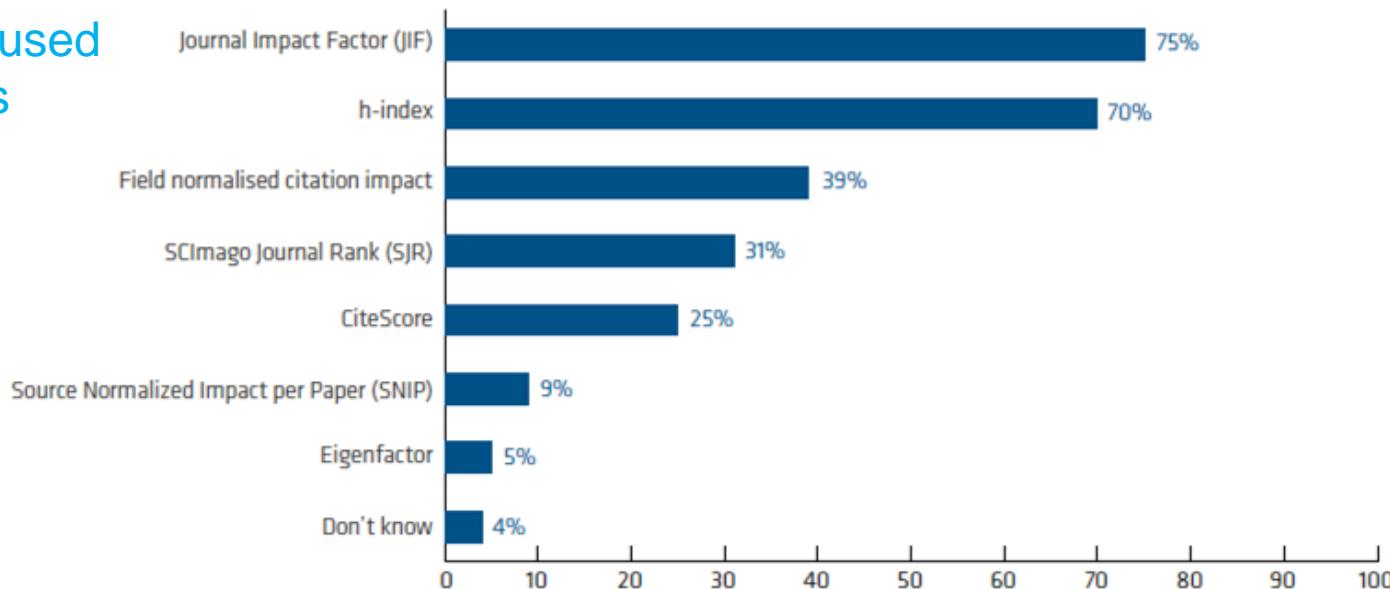


Source: Research Assessment in the Transition to Open Science. 2019 EUA Open Science and Access Survey Results (2019)

How is this assessment performed?

Publication metrics used
for research careers
(2019 survey data)

Number of respondents: 185



Recomendación de UNESCO sobre Ciencia Abierta



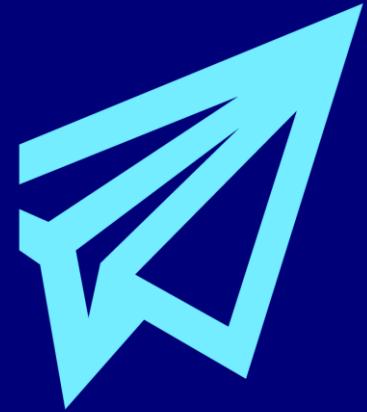
(v) Fomentar una cultura de la ciencia abierta y armonizar los incentivos en favor de la ciencia abierta

20. Se recomienda a los Estados Miembros que, de acuerdo con sus circunstancias, estructuras de gobierno y disposiciones constitucionales específicas y conforme a los marcos jurídicos internacionales y nacionales, procuren activamente eliminar los obstáculos para la ciencia abierta, especialmente los relativos a los sistemas de evaluación y recompensa de la investigación y la carrera investigadora. Para la implantación de la ciencia abierta es necesaria una evaluación de la contribución científica y la progresión profesional que recompense las buenas prácticas en materia de ciencia abierta. También convendría prevenir y atenuar las consecuencias negativas no deseadas de las prácticas de la ciencia abierta, como los comportamientos predátorios, la migración de datos, la explotación y privatización de los datos de investigación, el aumento de los costos para la comunidad científica y los elevados cargos por procesamiento de artículos asociados a determinados modelos empresariales de la edición científica, que pueden ser causas de desigualdad para las comunidades científicas de todo el mundo y, en algunos casos, la pérdida de propiedad intelectual y de conocimientos. Se recomienda a los Estados Miembros que estudien la posibilidad de:

Sólo un cambio radical
en el sistema de
evaluación de la
investigación permitirá
una ciencia abierta.



Iniciativas inspiradoras en Europa



Iniciativas internacionales para una evaluación más responsable



DORA

COMMENT

COMMENT Data needed to drive UN development goals [p.432](#) | COMMENT Economics and environmental catastrophe [p.434](#) | COMMENT Questions raised over proposed Anthropocene dates [p.436](#) | COMMENT Music inspired Newton to add more colours to the rainbow [p.438](#)



The Leiden Manifesto for research metrics

Use these ten principles to guide research evaluation, urge Diana Hicks, Paul Wouters and colleagues.

Data are increasingly used to govern science. Research evaluations that were once bespoke and performed by peers are now increasingly based on metrics. The problem is that evaluation is led by the data rather than by judgement. Metrics are not proliferate, usually well intentioned, nor always well informed, often ill applied. We risk damaging the system with the very tools designed to improve it, as evaluation is increasingly implemented by organizations without knowledge of, or

advice on, good practice and interpretation. Before 2000, there was the Science Citation Index on CD-ROM from the Institute for Scientific Information, a bibliometric metric. The problem is that evaluation is led by the data rather than by judgement. Metrics are not proliferate, usually well intentioned, nor always well informed, often ill applied. We risk damaging the system with the very tools designed to improve it, as evaluation is increasingly implemented by organizations without knowledge of, or

were introduced, such as InfCites (using the Web of Science) and Scival (using Scopus), as well as software to analyse individual citations and Google Scholar (Publons or Persis, released in 2007). In 2005, Diana Hicks, a physicist at the University of California, San Diego, proposed the h-index, popularizing citation counting for individual researchers. Interacting in the journal impact factor grew steadily after 1965 (see 'Impact factor obsession' [lastly](#) metric related to social image

22 APRIL 2015 | VOL 520 | NATURE | 429



Evaluation of Research Careers fully acknowledging Open Science Practices

Rewards, incentives and/or recognition for researchers
practicing Open Science

Written by the Working Group on Rewards under Open Science
July - 2017

Research and
Innovation



Indicator Frameworks for Fostering Open Knowledge Practices in Science and Scholarship

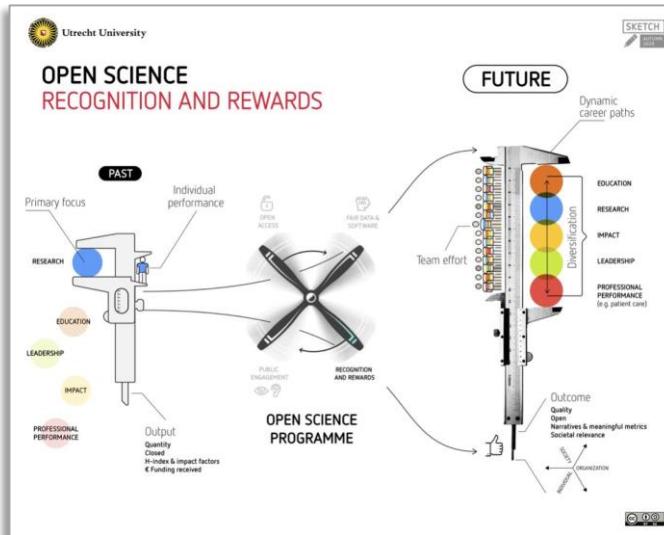
Independent
Expert
Report

Written by *Paul Wouters (chair), Ismael Ràfols, Alis Oancea, Shina Caroline Lynn Kamerlin, J. Britt Holbrook and Merle Jacob*

July 2019

Research and
Innovation

Algunas iniciativas a nivel institucional



UoG Open Knowledge Action Plan (2018)

6 specific areas

- Open acces publications
- Open FAIR data
- Open learning
- Open innovation
- Open to society
- Research evaluation models

3 universal themes

- Training, communications, and awareness raising
- Open infrastructure
- Participation in areas of influence

Plan UOC de Conocimiento Abierto

Trabajado de manera colectiva en 2018 y aprobado en 2019

6 ejes principales



Publicaciones en *abierto*

Datos FAIR

Aprendizaje en *abierto*

Innovación *abierta*

Abierta a la sociedad

Modelos de evaluación de la investigación

3 ejes transversales



Formación, comunicación y sensibilización

Infraestructuras en *abierto*

Participación en espacios de referencia

¿Dónde queremos llegar?



Expresamos el compromiso de la UOC con la transformación de la evaluación de la investigación hacia una evaluación más **cualitativa** que incorpore como objetivo **el aprendizaje y la transformación** constantes. Este cambio se refiere a todos los ámbitos de evaluación de la investigación: desde los resultados y proyectos de investigación hasta la carrera investigadora, la evaluación de los grupos y centros de investigación y la UOC en su totalidad.

Evolution of the criteria for UOC posdoctoral researchers call

< 2019

- 25% S&T quality of the proposal
- 45% scientific outputs
- 10% research stays
- 20% research group scientific output

DORA

2020–2021

- 30% S&T quality of the proposal
- 45% main scientific achievements (no IF)
- 10% research stays
- 15% mentor (PhD mentorship + accreditation)

2021–2022

- 35% S&T quality of the proposal
- 45% main scientific achievements (no IF)
- 10% research stays
- 10% mentor (PhD mentorship + accreditation)



Algunas iniciativas a nivel nacional

Room for everyone's talent
towards a new balance in the recognition and rewards of academics

► Diversifying and vitalising career paths
We enable more diversity in career paths and profiles for academics.

► Focusing on quality
In our assessments of academic performance, we focus more on quality, content and creativity.

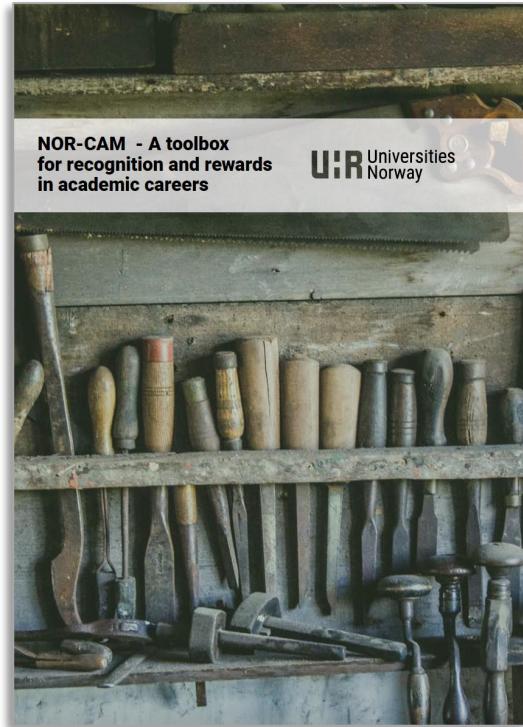
► Achieving balance between individuals and the collective
We assess academics based on both their individual and their team performance.

► Stimulating open science
We encourage academics to share their research outcomes with society.

► Stimulating academic leadership
We stimulate good academic leadership at all levels.

RESPONSIBLE RESEARCH
SERIES
7:2020

**GOOD PRACTICE IN RESEARCHER EVALUATION.
RECOMMENDATION FOR THE
RESPONSIBLE EVALUATION OF A
RESEARCHER IN FINLAND**



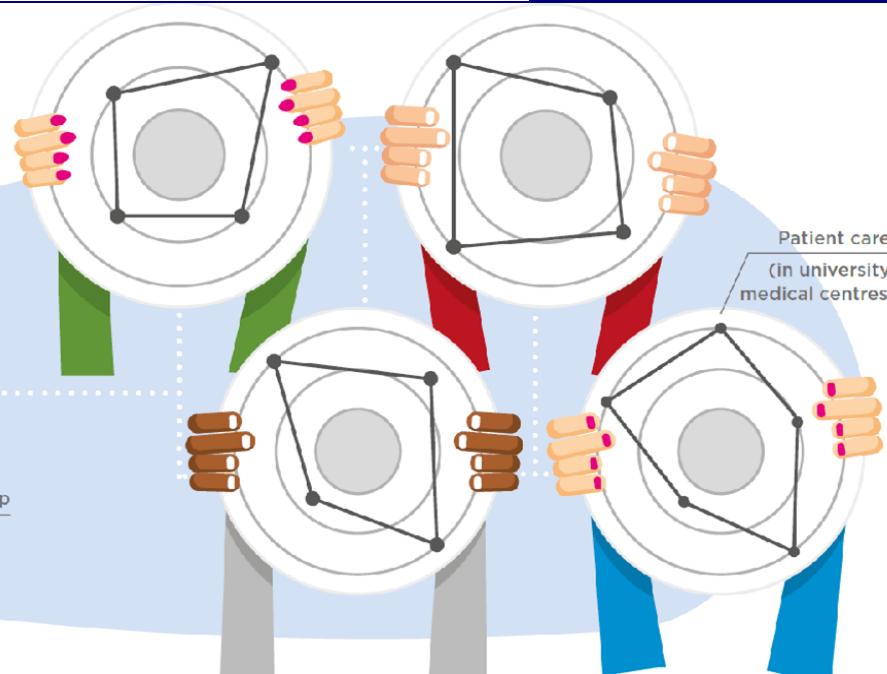
Asimetría de las carreras académicas

Room for everyone's talent

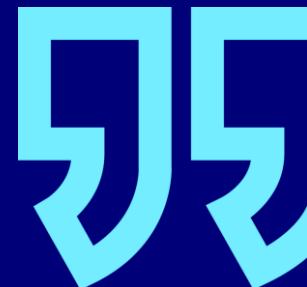
towards a new balance in the recognition and rewards of academics

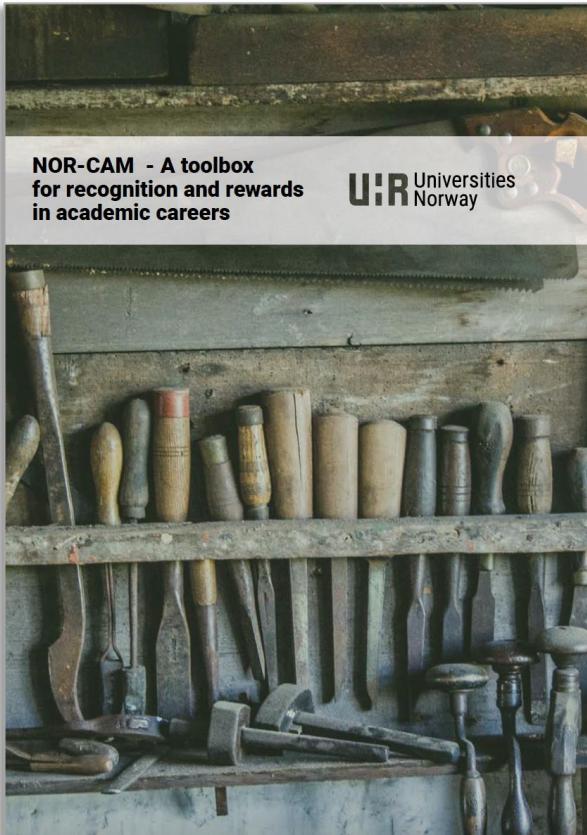
► Diversifying and vitalising career paths

We enable more diversity in career paths and profiles for academics.



Propuesta de las instituciones de conocimiento y financiadores de investigación de los Países Bajos





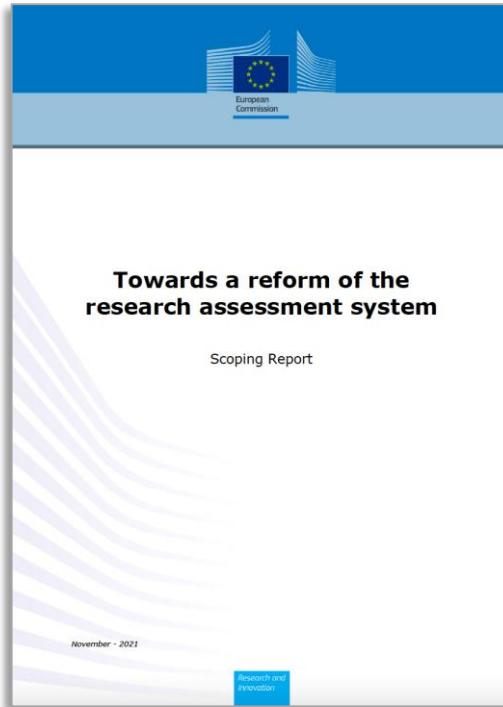
1. Area of competence	2. Results and competencies (examples)	3. Documentation	4. Reflection
A. Research output	<ul style="list-style-type: none">-Published works-Datasets-Software-Methodologies-Artistic results-Research reports	CRIS systems (e.g. Cristin) and other databases	Reflection on the relevance and quality of the results. Emphasis is placed on open access to published works and other results, as well as whether the data adhere to the FAIR principles.
B. Research process			
C. Pedagogical competence			
D. Impact and innovation			
E. Leadership			
F. Other experience			

Propuesta de evaluación integral, con elementos cuantitativos y cualitativos

La reforma sistémica de la evaluación de la investigación en Europa



Ganando momentum: las bases de la reforma



PROPOSED APPROACH

A European initiative should aim to **facilitate and speeding up changes** to research assessment. The objective would be to **have research proposals, researchers, research units and research institutions evaluated on their intrinsic merits and performance** rather than on the number of publications and where they are published, promoting qualitative judgement with peer-review, supported by responsible use of quantitative indicators. The diversity of outputs and tasks of researchers should be rewarded, without requiring researchers to excel in all types of tasks nor contribute to all types of (potential) impacts, whereas open science practices should be stimulated by rewarding open collaboration, knowledge sharing and involvement of societal actors.

El compromiso de la CE y los estados miembro



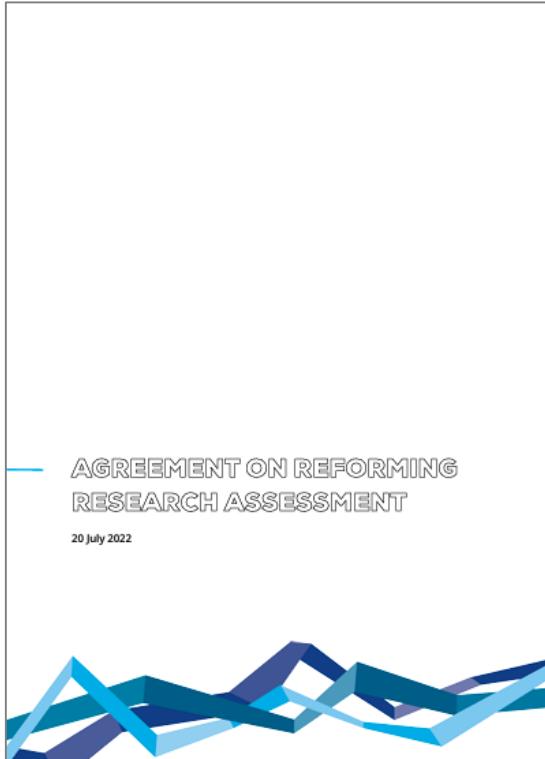
3

ADVANCE TOWARDS THE REFORM THE ASSESSMENT SYSTEM FOR RESEARCH, RESEARCHERS AND INSTITUTIONS TO IMPROVE THEIR QUALITY, PERFORMANCE AND IMPACT

OUTCOMES

- Analysis of legal and administrative barriers at national and trans-national level for a modern research assessment system
- Create a coalition of European research funders and research performers who agree on a new approach for research assessment, following wide and inclusive consultations at European and international level
- Implementation plan of the coalition to roll-out the new approach, including pilots in different domains

Compromiso para la acción:



**Coalition for
Advancing
Research
Assessment**

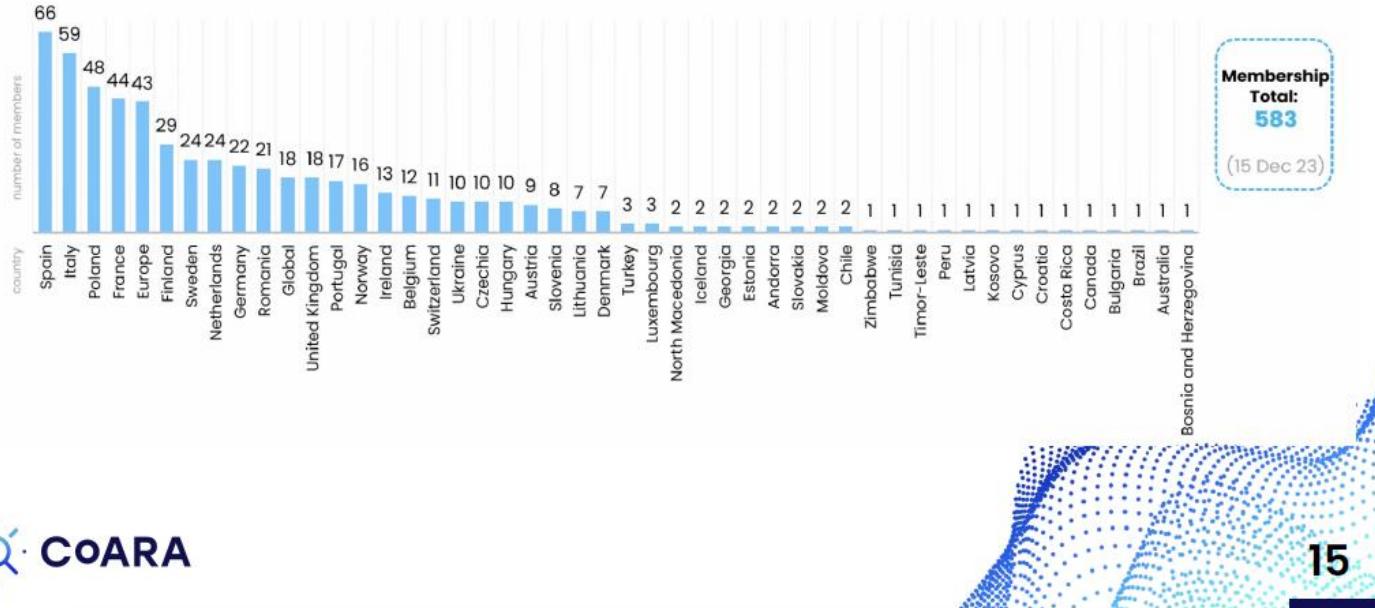
688 organizaciones
firmantes
en febrero de 2024

De las cuales,
77 españolas

Compromiso para la acción:



CoARA Membership BY COUNTRY



Compromiso para la acción:



CoARA

NATIONAL CHAPTERS



- Cyprus
- Finland
- France
- Hungary
- Ireland
- Italy
- Norway
- Poland
- Spain
- Switzerland
- Ukraine

El impacto de la reforma de la evaluación de la investigación en España



El Capítulo español en



Reunión de lanzamiento
MCIU, 9 de febrero de 2024

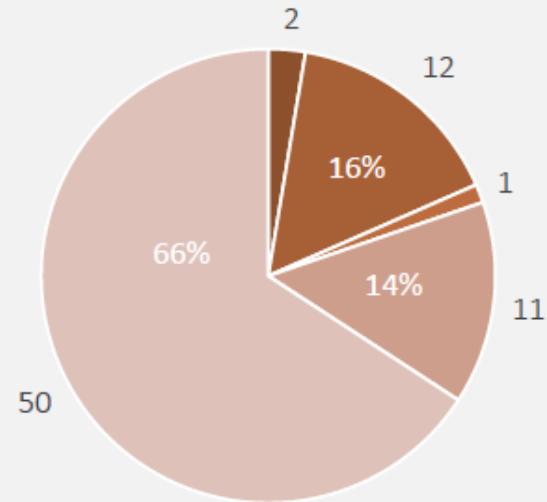
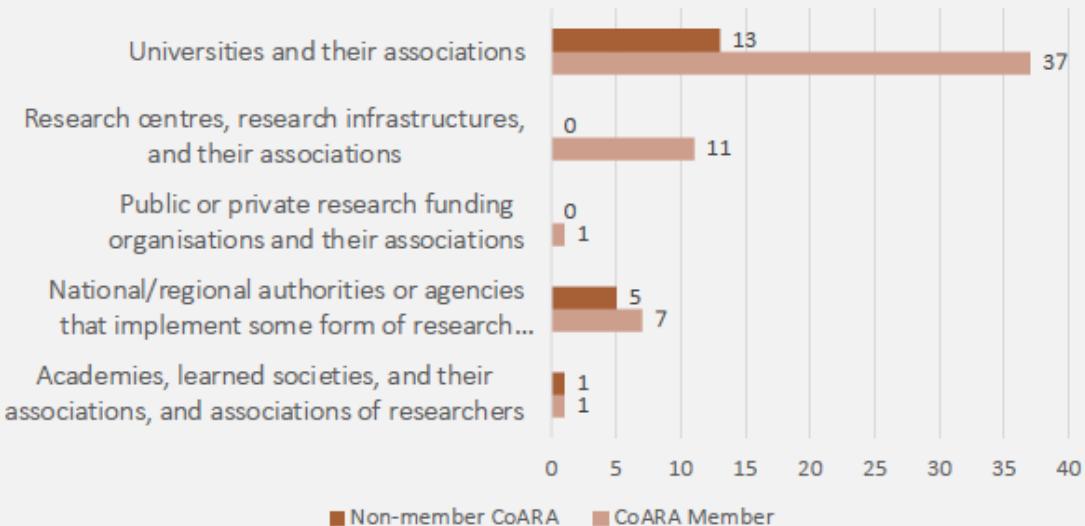
Coordinación de ANECA, CRUE y CSIC
con la complicidad del Ministerio de
Universidades

3 líneas de trabajo para 2024-2025:

- Assessment criteria and methodologies
- Awareness and training
- Addressing multi- and interdisciplinarity

NC SPAIN IN NUMBERS

- ✓ Total: 76 Spanish entities*
- ✓ Diversity of entities
- ✓ Brings together members (75%) and non-members of CoARA (25%)



- Academies, learned societies, and their associations, and associations of researchers
- National/regional authorities or agencies that implement some form of research assessment and their associations
- Public or private research funding organisations and their associations
- Research centres, research infrastructures, and their associations
- Universities and their associations

*Includes the three proposing entities, number as of January 2, 2024

Fuente: Senena Corbalán, UMU - CRUE (MCIU 2024)

Cambios normativos

Reforma de la Ley 14/2011 de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación

«Artículo 37. Ciencia abierta.

1. Los agentes públicos del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación impulsarán que se haga difusión de los resultados de la actividad científica, tecnológica y de innovación, y que los resultados de la investigación, incluidas las publicaciones científicas, datos, códigos y metodologías, estén disponibles en acceso abierto. El acceso gratuito y libre a los resultados se fomentará mediante el desarrollo de repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto, propios o compartidos.

2. El personal de investigación del sector público o cuya actividad investigadora esté financiada mayoritariamente con fondos públicos y que opte por diseminar sus resultados de investigación en publicaciones científicas, deberá depositar una copia de la versión final aceptada para publicación y los datos asociados a las mismas en repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto, de forma simultánea a la fecha de publicación.

3. Los beneficiarios de proyectos de investigación, desarrollo o innovación financiados mayoritariamente con fondos públicos deberán cumplir en todo momento con las obligaciones de acceso abierto dispuestas en las bases o los acuerdos de subvención de las convocatorias correspondientes. Los beneficiarios de ayudas y subvenciones públicas se asegurarán de que conservan los derechos de propiedad intelectual necesarios para dar cumplimiento a los requisitos

de acceso abierto.

4. Los resultados de la investigación disponibles en acceso abierto podrán ser empleados por las Administraciones Públicas en sus procesos de evaluación, incluyendo la evaluación del mérito investigador.

abierto y su interconexión con iniciativas similares nacionales e internacionales, promoviendo el desarrollo de sistemas que lo faciliten, e impulsará la ciencia abierta en la Estrategia Española de Ciencia, Tecnología e Innovación, reconociendo el valor de la ciencia como bien común y siguiendo las recomendaciones europeas en materia de ciencia abierta.

Además del acceso abierto, y siempre con el objetivo de hacer la ciencia más abierta, accesible, eficiente, transparente y beneficiosa para la sociedad, los Ministerios de Ciencia e Innovación y de Universidades, cada uno en su ámbito de actuación, así como las Comunidades Autónomas en el marco de sus competencias, promoverán también otras iniciativas orientadas a facilitar el libre acceso y gestión de los datos generados por la investigación (datos abiertos), de acuerdo a los principios internacionales FAIR (sencillos de encontrar, accesibles, interoperables y reutilizables), a desarrollar infraestructuras y plataformas abiertas, a fomentar la publicación de los resultados científicos en acceso abierto, y la participación abierta de la sociedad civil en los procesos científicos, tal como se desarrolla en el artículo 38.

6. Lo anterior será compatible con la posibilidad de tomar las medidas oportunas para proteger, con carácter previo a la publicación científica, los derechos sobre los resultados de la actividad de investigación, desarrollo e innovación, de acuerdo con las normativas nacionales y europeas en materia de propiedad intelectual e industrial, obtenciones vegetales o secreto empresarial.»

Proyecto de Ley Orgánica del Sistema Universitario

Artículo 12. Fomento de la Ciencia Abierta y Ciencia Ciudadana.

1. El conocimiento científico debe ser considerado un bien común. Las Administraciones Públicas y las universidades promoverán la Ciencia Abierta mediante el acceso abierto a publicaciones, datos, códigos y metodologías que garanticen la comunicación de la investigación, a fin de alcanzar los objetivos de investigación e innovación responsable que se impulsen desde la comunidad científica.

2. El personal docente e investigador hará pública una versión digital con los contenidos finales que hayan sido aceptados para su publicación en revistas y otras publicaciones científicas, en el plazo previsto en el artículo 37 de la Ley 14/2011, de 1 de junio.

3. La versión digital de las publicaciones académicas se depositará en los repositorios institucionales, sin perjuicio de otros repositorios de carácter temático o generalista.

4. Los Ministerios de Universidades y de Ciencia e Innovación, cada uno en su ámbito de actuación, promoverán otras iniciativas orientadas a facilitar el libre acceso a los datos generados por la investigación (datos abiertos) y a desarrollar infraestructuras y plataformas abiertas.

5. Los datos, entendidos como aquellas fuentes primarias necesarias para validar los resultados de las investigaciones, deberán seguir los principios FAIR (datos fáciles de encontrar, accesibles, interoperables y reutilizables) y, siempre que sea posible, difundirse en acceso abierto.

6. Las universidades deberán promover la transparencia en los acuerdos de suscripción con editoriales científicas.

7. Las bibliotecas y otras unidades universitarias facilitarán el acceso de la ciudadanía a los recursos informativos, digitales y no digitales, así como la formación necesaria para promover la difusión de la Ciencia Abierta y la Ciencia Ciudadana.

8. Las agencias de calidad estatal y autonómicas incluirán entre sus criterios y requisitos de evaluación la accesibilidad en abierto de los resultados científicos del personal docente e investigador.

9. Las agencias de calidad utilizarán los repositorios institucionales como forma de acceso a la documentación, para garantizar la agilidad de los procedimientos de evaluación.

entre la ciudadanía y el sistema universitario de investigación. Con el objetivo de promover la reflexión científica, tecnológica, humanística, artística y cultural y su aplicación a los retos sociales, las universidades favorecerán e impulsarán la colaboración con los actores sociales, y con las Administraciones Públicas, en especial con las Comunidades Autónomas y la Administración Local.

La ENCA 2023-2027 y la evaluación



OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

4

Establecer nuevos mecanismos de evaluación de la investigación y un sistema de incentivos y reconocimientos dirigidos a impulsar las prácticas de ciencia abierta, así como capacitar a todo el personal (investigador, gestor, financiador, evaluador) para alinear su desempeño profesional con los principios de ciencia abierta.

La ENCA 2023-2027 y la evaluación



EJE D

Incentivos, reconocimientos y formación.

D3. Adecuación de los procesos de evaluación del mérito docente, investigador y de transferencia a los parámetros de la ciencia abierta.

CÓMO: Se disminuirá de forma progresiva el uso de indicadores bibliométricos cuantitativos relacionados con el impacto de las revistas (JCR Journal Citation Reports y SJR SCImago Journal Rank) en la evaluación de méritos curriculares del personal investigador, incorporándose paulatinamente indicadores cualitativos. Se promoverá el uso de criterios de mérito basados en la importancia de las aportaciones científico-técnicas y su contenido. Se utilizarán criterios reconocidos internacionalmente que valoren la diversidad de aportaciones científico-técnicas del personal investigador más allá de las publicaciones científicas, tales como la divulgación y la asesoría científica, la gestión científica, la formación y el impacto de los resultados de la investigación en la sociedad. Se creará un foro de discusión estable de todos los actores del SECTI involucrados para avanzar de forma coordinada en la reflexión e implementación del cambio.

MARCO TEMPORAL: medio-largo plazo.

Más movimientos en España

06/11/2023

Consulta pública sobre el borrador de criterios de evaluación de la próxima convocatoria 2023 del sexenio de investigación

La dirección de ANECA ha decidido, por primera vez, realizar una consulta pública sobre los criterios de evaluación del sexenio de investigación, que se aplicarán en la convocatoria 2023, para recabar aportaciones del profesorado universitario, del personal investigador, de los servicios de apoyo a la investigación y de otros agentes del sistema universitario y científico.



Agencia Estatal de Investigación 
@AgEInves

...

 La @AgEInves se adhiere a la Declaración de San Francisco sobre la evaluación científica (DORA).

 bit.ly/2RLlkOh

Puedes ver la noticia aquí  bit.ly/3tz2cBi



 Ministerio de Ciencia e Innovación

5:03 p. m. · 20 abr. 2021

integrity

1. the quality of being honest and having strong moral principles especially in one's actions and behavior.
2. the quality of being whole and undivided.

The European Code of Conduct for Research Integrity

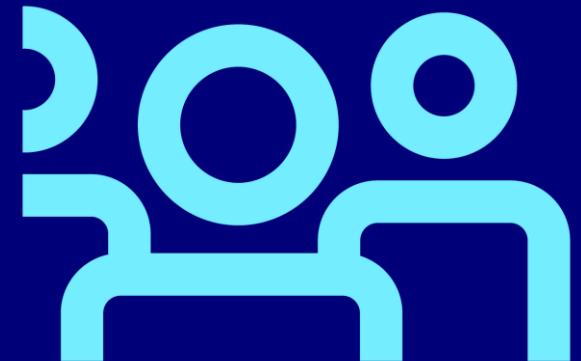
REVISED EDITION 2023

2. Good Research Practices

2.8 Reviewing and Assessment

- Researchers, research institutions, and organisations adopt assessment practices that are based on principles of quality, knowledge advancement, and impact that go beyond quantitative indicators and take into account diversity, inclusiveness, openness, and collaboration where relevant.

Conclusiones: propuestas de acción



Conclusiones

- Las recomendaciones de la UNESCO han situado el debate de la OS a nivel **global** y han aportado las **definiciones** que nos faltaban
- La **iniciativa de reforma europea de la evaluación de la investigación** ha catalizado la voluntad de cambio y ha sensibilizado notablemente la necesidad de esta reforma
- **Existen iniciativas** en España de reflexión y mejora de procesos de evaluación (eg ISCIII)
- Estamos en la buena senda para proponernos una reforma de la evaluación de la investigación que nos permita hacerla mejor.

Pero también existen barreras

- **No existe una receta única** de cómo hacer esta evaluación mejor pero sí sabemos que no funciona y qué mejora. Aprendamos juntos.
- **Faltan políticas, directrices e iniciativas** que propongan una evaluación diferente que incentiven una ciencia (más) abierta
- **Falta sensibilización y conocimiento** entre los actores (investigadores, gestores y agencias)
- La **especificidad entre misiones y disciplinas** obliga a que la reflexión se haga también dentro de cada sector
- El sistema de evaluación de la investigación español está profundamente **centralizado**.

2 propuestas para la acción

1. Sumarse a los **debates europeo y estatal**.
Necesitamos **aprendizaje** conjunto entre actores.
1. Poner en marcha **acciones o proyectos piloto**,
tanto en políticas como en iniciativas concretas.

Cultural Change

NEXT EXIT



LEARNING TRANS- FORMING

-
-  [UOC.universitat](https://www.facebook.com/UOC.universitat)
 -  [@UOCuniversity](https://twitter.com/@UOCuniversity)
 -  [@UOCuniversitat](https://www.instagram.com/UOCuniversitat)

Pastora Martínez Samper
pmsamper@uoc.edu
 [@pastorams](https://twitter.com/@pastorams)